

На основу чл. 54. став 12. тачка 1) и члана 63. став 2. и став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Комисија за јавну набавку бр.404-2/28У-2020-28 - избора приватног партнера и доделу уговора о јавно-приватном партнерству за замену, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења на територији Града Ниша, даје додатно појашњење конкурсне документације по:

Питању број 3:

Досије тендера захтева од понуђача да покажу своју финансијску способност подношењем биланса стања и рачуна добити и губитка са мишљењем овлашћеног ревизора, ако се проводи ревизија, за последње три године или извод из биланса стања (2016, 2017. и 2018.) и упутства. испунити образац 6 - финансијски подаци подносиоца пријаве за последње три године, дат је средњи курс евра на дан 31. децембра 2017., 31. децембра 2016. и 31. децембра 2015. године. Како су наша стања у еурима, исправите образац и наведите нам средњи курс и за 31.12.2018. година да бисмо могли испунити овај образац.

Додатно појашњење по питању број 3:

Подаци о курсу динара на одређени дан су јавно доступни на интернет страници Народне банке Србије. Наручилац ће свакако, у циљу олакшавања потенцијалним понуђачима пприпремање понуде, извршити измену конкурсне документације навођењем средњег курса евра и за 31.12.2018.године.

Питању број 4:

Затражили сте да понуђачи покажу пословне капацитете у 2015., 2016., 2017., 2018. и 2019. години, као и финансијску способност у 2016., 2017. и 2018. Могуће је исправити тендерски досије, тако да можемо доказати пословању свој приход који смо имали у 2019. години уместо 2016, јер 2018. није последња, а 2016. је четврта уназад а не трећа?

Додатно појашњење по питању број 4:

С обзиром на тренутну епидемиолошку ситуацију са вирусом ковид-19 која је утицала на рад Агенције за привредне регистре (као и читавог јавног и приватног сектора у Србији, поготово током периода трајања ванредног стања) у смислу немогућности исте да у тренутку објаве позива за подношење понуда и конкурсне документације на Порталу јавних набавки обради документацију и изради годишње финансијске извештаје, Наручиоци у Србији су принуђени да из финансијског капацитета искључе 2019. годину

управо из разлога што се финансијски капацитет не би могао доказати на начин на који је то могуће за претходне године услед немогућности надлежног органа да изда одговарајућа документа. Сходно наведеном, Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.

Питању број 5:

У моделном уговору на страни 119., у одељку „Услови“, под бројем 46, наведено је „Град ХХХу“. Није нам јасно да ли је клијент мислио на неки други град или град Ниш, па вас молим да разјасните или промените овај одељак.

Додатно појашњење по питању број 5:

У питању је Град Ниш. Наручилац ће извршити измену конкурсне документације и наведени податак унети у модел уговора.

Питању број 6:

У члану 9.2. у моделном уговору сте навели да ће све новчане вредности обрачунате на основу уговора бити изражене у динарима и у тачки 10.1. тендерска документација да цена може бити изражена у динарима или еурима у облику обрасца за 8 понуда тако да понуђач може изабрати валуту. Објасните шта је тачно.

Додатно појашњење по питању број 6:

Цена у понуди исказује се у динарима (РСД) или еврима (ЕУР). Члан 9.2 модела уговора односи се на обрачун вредности на основу уговора, дакле након закључења, а за потребе плаћања. Иста тачка модела уговора јасно наводи начин на који ће цена исказана у еврима бити прерачуната. Напомињемо да Наручилац плаћање може вршити искључиво у динарима.

Питању број 7:

У табели профила назначили сте да ће се у случају халогене сијалице променити само извор и баласт. Ми као кандидати нисмо сигурни у квалитет постојећег стартора, не знамо колико је стар и када ће се морати поново мењати. Да би гарантовали извор метал халогених и баласт, исправите апликацију тако да се извор, баласт и стартор измене како би се постигла сврха замене овог извора светлости.

Додатно појашњење по питању број 7:

Наручилац је на страни 197. конкурсне документације у табели профила навео да је потребно променити само извор и пригушницу. Наручилац ће овај део усагласити са делом на страни 71 где је дефинисано

шта је потребно од узорака доставити уз сијалицу (извор), а то су пригушница и упалаљач (стартер).

Питању број 8:

Објасните детаљније како испунити образац 8 - тендерски образац и структуру цене ИХ обрасца, пошто у упутама за попуњавање ових образаца стоји да подаци из формулара структуре цена треба да буду обухваћени обрасцем за надметање. Сматрамо да су упуте написане од стране клијента нетачне јер се неки подаци не подударају у овим обрасцима, па вас молим да пажљивије проверите два обрасца, имена линија, упутства и упутства у која су унесени подаци, јер постоји забринутост да приликом попуњавања и пружањем података можемо направити грешке при давању понуде.

Додатно појашњење по питању број 8:

Наручилац остаје при садржини образаца наведеној у конкурсној документацији. Уколико заинтересовано лице има конкретно питање везано за одређену позицију било ког обрасца Наручилац ће исту додатно образложити како би пружио свим заинтересованим лицима помоћ при припреми документације за подношење понуде.

Питању број 9:

У ред 10 у образац структуре цена унели сте годишњу накнаду кроз остварене загарантоване уштеде за 12 година, а образац садржи 15 поља за гаранцију од 15 година. Није нам јасно колико траје гаранција, па вас молим да разјасните и исправите овај образац како бисмо могли да пошаљемо своју понуду.

Додатно појашњење по питању број 9:

У питању је техничка грешка у називу позиције обрасца структуре цене. Како је наведено у самом обрасцу понуде под тачком 5б као и у моделу уговора под тачком 4.3 период гарантовања ће трајати 15 година. Наручилац ће исправити грешку наведену у обрасцу структуре цене.

Питању број 10:

У упутству за попуњавање обрасца за структуру цена наведено је у ретку 11 да треба навести накнаду за одржавање, а на претходној страници нисмо нашли поље у обрасцу на којем би могли унети накнаду за одржавање, па вас молимо да појасните и исправите овај образац и додате поље или промените упутства како бисмо могли да испунимо и направимо понуду.

Додатно појашњење по питању број 10:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације.

Питању број 11:

Из тог разлога, молимо вас да појасните и исправите тендерску документацију и да нам пошаљете објашњења и измене на овај емаил. Стога ћемо дефинитивно требати времена за преглед и обраду ових докумената, па вас молимо да продужите рок за предају како бисмо могли све уредити.

Додатно појашњење по питању број 11:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације у најкраћем року и продужити рок за достављање понуда. Измене конкурсне документације и обавештење о продужењу рока биће објављене на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца у складу са законом.

Питању број 12:

Увидом у вашу конкурсну документацију, на странама 68-71/139 да се за све групе светилки траже различита отпорност на ударе (ИК) и то од 08 па до 10. Како је очигледно да се тиме фаворизује одређени понуђач, захтевамо да промените конкурсну документацију тиме што ће те за све светилке тражити исту отпорност на ударе ИК (уобичајна отпорност на ударе која се тражи на тендерима је ИК 08).

Питање: Због свега горе наведеног, да ли ће те променити конкурсну документацију тако што ће те за све светилке тражити исту отпорност на ударе?

Додатно појашњење по питању број 12:

Наручилац ће изменити конкурсну документацију у смислу да ће за све типове светилки захтевати да отпорност на ударе (ИК) буде 08.

Питању број 13:

У вашој конкурсној документацији, на странама 68-71/229, налазе се описи свих група светилки разврстаних по категоријама путева и намени. Међутим, нигде нису опишани протектори тражених светилки.

Питање: Од ког материјала требају бити израђени протектори за сваку групу тражених светилки?

Додатно појашњење по питању број 13:

У циљу обезбеђења што веће конкуренције Наручилац није ограничио материјал од кога требају бити израђени протектори светилки.

Питању број 14:

На страни 70/229 ваше конкурсне документације, у опису тражених рефлектора стоји: „Рефлекторм треба бити компактан и лаган....”,.

Питање: Шта је наручилац мислио под „компактним и лаганим,, ? Молимо детаљно објашњење.

Додатно појашњење по питању број 14:

Наручилац није ограничавао димензије и тежину рефлектора. Под компактним и лаганим се мисли на то да новоизабрани рефлектори не би требало да буду већих димензија и тежине од постојећих, како би се лако могли имплементирати на тражене позиције.

Питању број 15:

У вашој конкурсној документацији, на страни 71/229, тражи се да се поред осталих сертификата и доказа, достави и ЕНЕЦ сертификат.

Питање: Како се тражени сертификат односи само на земље ЕУ (чији ми члан још увек нисмо) да ли можете изменити документацију тако што ће те из исте избацити ЕНЕЦ сертификат као обавезан услов ?

Додатно појашњење по питању број 15:

ЕНЕЦ сертификат представља висококвалитетни европски знак за електричне производе који доказује усклађеност са европским стандардима. Наручилац ће прихватити и достављање других сертификата којима се може доказати квалитет у минимално истим техничким захтевима које подразумева сам ЕНЕЦ сертификат.

Питању број 16:

У вашој конкурсној документацији, на страни 75/229, у делу „Кадровски капацитет,, , тражи се:

- Најмање један инжењер електротехнике са лиценцом ИК бр.350
- Најмање један инжењер електротехнике са лиценцом ИК бр.450

Питање: Да ли су ови услови испуњени, ако понуђач достави доказе само за једног инжењера електротехнике, а који поседује обе лиценце ?

Додатно појашњење по питању број 16:

Наручилац ће прихватити и достављање доказа о радном ангажовању најмање једног дипломираног инжењера електротехнике који поседује обе захтеване лиценце.

Питању број 17:

У вашој конкурсној документацији, на странама 74-75/229, као доказ пословног капацитета тражи се:

„Да је понуђач до датума објављивања јавног позива закључио најмање три (3) или више уговора, у којима је успешно извршена имплементација мера

уштеде енергије..., Такође, на страни 82/229 конкурсне документације, у одељку „Обавезни прилози уз образац понуде,, , тражи се банкарска гаранција за озбиљност понуде у износу од 15.000.000,00 динара.

Како се наручилац у потпуности обезбеђује овом банкарском гаранцијом, саме референце минимално три или више закључених уговорасу непотребне а и нису по закону (тражењем ових референци, знатно се умањује конкурентност као једно од битних начела ЗЈН).

Питање: Због свега горе наведеног, да ли ће наручилац изменити конкурсну документацију тиме што ће у делу доказа пословног капацитета избацити део који се односи на референце?

Додатно појашњење по питању број 17:

Наручилац остаје у целости при захтевима из конкурсне документације. Пословни капацитет у виду захтеваних референци односи се на доказивање пословних способности потенцијалних понуђача да реализују предмет јавне набавке и да имају адекватна искуства у пословима имплементације мера уштеде енергије и оперативних трошкова јавног осветљења. Наведени услов постављен је у целости у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и праксом Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки. Када је у питању банкарска гаранција за озбиљност понуде сврха исте јесте да заштити Наручиоца од евентуалног одустајања од закључења уговора од стране изабраног понуђача а што је предвиђено и самим Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Питању број 18:

У вашој конкурсној документацији, на страни 71/229, у последњем пасусу пише:

„За све понуђене типове сијалица неопходно је доставити узорке уз понуду...,

Питање: На које типове сијалица понуђач мисли, јер се нигде више у конкурсној документацији исте не помињу?

Додатно појашњење по питању број 18:

У табели профила дат је услов који треба да испуне метал-халогене сијалице које ће се имплементирати код светилки код којих је предвиђена само замена извора, а којих је према тендерској документацији 368 комада.

Питању број 19:

Као заинтересовани понуђач смо дана 28.07. уз асистенцију Наручица обишли локацију и утврдили кључна одступања у улазним подацима у односу на стварне податке на терену.

1. Месна Заједница Палиграце:

У конкурсnoj документациji сте јасно навели на страни 22 да је забележено 45 комада ВСЖ светиљки од чега Хг извора има свега 4 комада, компакт флуо 32W 18 комада, На 70W има 9 комада, На 100W 14 комада. Ово је потпуно нетачан улазни податак. Заправо ВСЖ светиљки има 49 комада и структура типа извора је следећа: Хг125W има 11комада, компакт флуо има 13 комада, На 70W има 25 комада. Али то није све, поред овога је забележено у главној улици, не ВСЖ светиљке. Цела улица има само Опало светиљке у забележеном броју од 13 комада. У тоталу смо преборјали 62 светиљке што је 38% више од пописаног. И не само то, онако како сте пописали типове извора када се укалкулише са бројем светиљки видећете да је збирна потрошња ове месне заједнице лажно представљена, док је стварна преко 50% већа. На овај начин ће изабрани понуђач имати немогућ задатак да постигне задату уштеду.

Даље, по категоризацији саобраћајница за ову МЗ наводите М6, што је нетачно када говоримо о улици која пролази кроз ову месну заједницу. Када укалкулишете, саобраћај, број раскрсница, број осталих учесника у саобраћају и све остале параметре за одређивање класе осветљаја према СРПС ЕН 13201-1, добићете категорију пута М4. Тако да је овде потребно поделити месну заједницу у минимум две класе осветљења саобраћајница. Још једна не занемарљива констатација са терена: одређене стазе се по горе поменутом стандарду уопште не могу подвести под класификацију, не припадају ни једној класи, с тим у вези на одређеним местима је неопходно укинути светлећа места.

Морамо напоменути, да је овде направљен још један значајан пропуст, записано је да 45 стубова типа бетонски стуб, што је такође нетачно, уочени су и челично решеткасти стубови. Потребно је поново пописати стубове и унети тачан податак у измењену конкурсну документацију.

Уочено је и да су одређени стубови на растојању од ивице пута веће од 5 метара. Потребно је да посетите поново локацију и унесете нови профил саобраћајнице са поменутиим растојањем у измењену конкурсну документацију. У супротном ће изабрани добављач погрешно реализовати реконструкцију и неће добити задовољавајућ квалитет. Уочено је и да су извесна растојања већа од 50м између два стуба. Такође је потребно да тачна растојања поново измерите и коригујете карактеристичне профиле у табели на страни 197.

Додатно појашњење по питању број 19:

У вези са питањем везаним за број светиљки за ову месну заједницу број светиљки који је предвиђен за замену је баш такав какав је дат конкурсном документацијом и пројектом јавно-приватног партнерства (ЈПП). Подсећамо да је конкурна документација израђена на основу постојећег пројекта ЈПП за замену, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења на територији града Ниша и у њој је наведен број светиљки као и у Пројекту. Пројекат се не односи на цео систем, већ, како то и у наслову јавне набавке стоји, на део система јавног осветљења.

Потрошња електричне енергије која је дефинисана овом јавном набавком представља референтну потрошњу за део система јавног осветљења, који се реконструише, а на основу које ће потенцијални понуђач спремити своју понуду, а касније одабрани приватни партнер припремати извештаје за мерење и верификацију у складу са прилозима релевантне документације и гарантовати уштеде на основу своје понуде и референтне потрошње. Самим тим референтна потрошња електричне енергије којом треба да се води потенцијални понуђач је управо потрошња која је наведена у јавној набавци.

У вези са питањем везаним за профилисање и поделу светлотехничких категорија, односно њеном усклађеношћу са стварним захтевима на терену, уочена је техничка грешка на коју сте нам указали, јер се на наведеним локацијама ради о саобраћајницама категорије М5, а не М6 како је наведено у конкурсној документацији. Наручилац ће у том смислу изменити конкурсну документацију.

Предмет ове јавне набавке нису стубови већ светиљке. Подаци о стубовима дати овом јавном набавком су само информативне природе, јер тип стуба ни на који начин не утиче на израду фотометрије и одабир заменских светиљки.

Приликом израде карактеристичних профила узимана је најчешћа удаљеност стуба од коловоза као и најчешће међусобно растојање стубова у одређеном карактеристичном профилу. Од понуђача се очекује да спреми своју понуду на основу услова задатих јавном набавком. Свако одступање уочено на терену приликом извођења у односу на конкурсну документацију усаглашаваће се на терену уз поштовање правила струке, закона и стандарда који се односе на овај тип посла, а евидентирати кроз пројекат изведеног објекта и записник о примопредаји радова.

Питању број 20:

Као заинтересовани понуђач смо дана 28.07. уз асистенцију Наручица обишли локацију и утврдили кључна одступања у улазним подацима у односу на стварне податке на терену.

2. Паси Пољана

У конкурсној документацији на страни 48 сте јасно навели да у улици 1300 каплара у Паси Пољани има 40 светиљки типа Д-3. Приликом прегледа локације у присуству асистенције испред Наручиоца констатовано је да уопште нема типа светиљке Д-3. Заправо уочено је 32 светиљки Опало, затим 3 комада светиљки 33, затим 8 светиљки типа ВСЖ, и један рефлектор који осветљава парк за децу. То је укупно 44 комада. Даље и изворе сте потпуно насумично и нетачно уписали. Уместо 3 Хг извора има 2 Хг извора од 125 W, даље нема уопште извора Хг250W, затим уопште нема компакт флуо извора, затим уместо 31 извор На70W има 41 извор овог типа, извор типа На100W није уочен.

Овакви пропусти су јасно уочљиви и доказиви, што смо и проверили лако обиласком локације. Те сте дужни да их отклоните, поновите

пописивање и измените конкурсну документацију. Како на споменутој локацији, тако и на свим локацијама где постоје одступања.

И овде морамо напоменути, да је овде направљен још један значајан пропуст, записано је да 40 стубова типа бетонски стуб, што је такође нетачно, уочени су и челично решеткасти стубови, метални стубови, а и дрвени. Потребно је поново пописати стубове и унети тачан податак у измењену конкурсну документацију.

Додатно појашњење по питању број 20:

За одабир одговарајућих светилки које ће задовољити стандардима прописану фотометрију за одређени профил једино су битни подаци дати у табели са профилима. Којег типа и модела су постојеће светилке је ирелевантно за дизајн будућег система. Битно је да су светилке правилно класификоване на уличне, парковске и на рефлекторе.

Што се тиче укупне инсталисане снаге за деоницу коју спомињете, та инсталисана снага наведена у документацији је релевантна за прорачун референтне потрошње и уштеде.

Што се осталих питања везаних за ово насељено место тиче, одговори су исти као и за претходно питање.

Питању број 21:

Као заинтересовани понуђач смо дана 28.07. уз асистенцију Наручица обишли локацију и утврдили кључна одступања у улазним подацима у односу на стварне податке на терену.

3. Месна заједница – Горња Врежина

У конкурсној документацији на страни 59 сте јасно навели да у главној улици су све ВСЖ (33 комада) светилке што је нетачно, јер су овде забележене углавном Опало светилке и то 28 комада, даље свега 3 комада ВСЖ светилки, једна светилка типа 32 и једна светилка типа који уопште није забележен конкурсном документацијом. Даље, 6 комада ВСЖ светилки је забележено ван насељеног места (ван знака улаз и излаз из месне заједнице). Где сте тачно сврстали ове светилке, пошто се не налазе према нашој евиденцији у попису приказаном у конкурсној ни на једном месту. Значи да у попису не постоје, јер то значи да нису предмет замене? Да ли светилке ван насељених места улазе у предмет замене?

Поменућемо поново да се не поклапа ни тип и број светлосних извора, што јасно руши калкулацију потрошње, односну остварене уштеде.

Уочено је и да су у главној улици светилке на сваком другом стубу, негде и на сваком трећем. То значи да су просечна растојања 80 метара и више. С обзиром да у табели профила на страни 197 није нађен овакав профил са оваквим растојањима, ни приближним, потребно је да га додате, у противном ће номиновани добављач бити у неприлици када буде морао да докаже квалитет осветљаја, тј. мораће да дода још минимум толико светилки како би задовољио тражено. О свом терету. Друго питање, да ли постоје уопште енергетски услови за проширење и додавање нових светилки. За то је

потребно одобрење од дистрибуције. Чија је ово обавеза, Наручиоца или добављача? Ово није дефинисано у конкурсној документацији, а неопходно је. С тим у вези измените текст конкурсне.

Најуочљивије одступање је забележено у класификацији саобраћајнице по класи осветљаја у складу са СРПС ЕН 13201-1. Забележено је на страни 59 да у главној улици имамо класу М5, па П4, па П4. Објасните молим Вас заинтересованим понуђачима где је тачно уочена на предметној локацији класа П4/П4. Ово би значило у најмању руку да са обе стране пута имате тротоар, односно пешачку или бициклическу стазу. Ми само не да је нисмо уочили већ су куће толико близу пута да је немогуће ово извести ни у ближој, нити даљој будућности.

У истој месној заједници сте на локацији црква забележили да су тамо К-Лух светиљке, нетачно, тамо су опал кугле. Забележили сте грешком класу П, ова класа не постоји, мора да иде број уз П.

Даље на фудбалском игралишту је погрешан број рефлектора, има их 8, а не 6 како пише. Грешка је и број стубова, забележили сте 3 комада, а има заправо 4 стуба. Заправо је све погрешно, нису тамо дрвени стубови, већ метални.

Изађите на локацију, попишите поново Горњу Врежину и измените конкурсну документацију како по структури лампе, тако по типу извора, а и типу и броју стуба. Пре свега урадите нову класификацију!

Додатно појашњење по питању број 21:

Наручилац је у одговору на прво питање објаснио да се ради о реконструкцији дела система јавног осветљења, што значи да су предмет замене светиљке које су дате у пописној табели конкурсне документације. Светиљке које нису у том попису нису предмет замене.

Што се тиче дела питања везаног за међусобно растојање стубова, одговор је у одговору на прво питање у последњем пасусу. Проширење система које сугеришете није предмет ове јавне набавке.

Поменута саобраћајница је сврстана у један од карактеристичних профила на начин да одабрана светиљка задовољава најкомплекснију варијанту. Уколико светиљка задовољава М5/П4/П4, сигурно ће задовољити и категорију М5 са сличним карактеристикама улице (међусобна удаљеност стубова, ширина саобраћајнице, удаљеност стубова од саобраћајнице,...). На тај начин се остаје на страни квалитета осветљености саобраћајница.

За одабир одговарајућих светиљки које ће задовољити стандардима прописану фотометрију за одређени профил једино су битни подаци дати у табели са профилима. Којег типа и модела су постојеће светиљке је ирелевантно за дизајн будућег система. Битно је да су светиљке правилно класификоване на уличне, парковске и на рефлекторе. Тако је за одабир парковске светиљке конкурсном документацијом дат услов минималног излазног флуksа.

Питању број 22:

Констатовано је да приликом одржавања јавне расвете на местима где су били живини извори од 2016 године, а према забрани дистрибуирања и уградње Хг извора сте неминовно мењали све изворе овог типа са заменским ФЛЦ, ЛЕД или Натријум. Како је каталошки животни век оваквог извора 6000 сати, а вама је просечан рад сијалица годишње 4100 сати, то значи да сте требали почевши од 2016 до данас да замените све Хг изворе. Како је могуће да је забележено у вашем попису да има 3398+29 оваквих извора на данашњи дан. Овим остављате понуђаче у конфузији на начин да уопште не могу ни приближно да сачине адекватну понуду и прикажу уштеде, јер су нерелеватни улазни подаци. Ово је очигледно нетачан податак и потребни га је ускладити тако што ћете изменити овај број и ускладити га у конкурсној документацији.

С обзиром да смо дана 28.7.2020. за цео радни дан обишли свега три месне заједнице и пописали тек делић целокупног пописа, а са друге стране ни једна једнина локација није била добро пописана изражавамо основане сумње да је попис из конкурсне документације у потпуности лажан, тим у вези захтевамо од наручиоца извод од дистрибуције за 2019 годину о потрошњи електричне енергије на јавно осветљење града Ниша. Из овог извода ће се јасно видети да ли је попис усклађен и бар делимично тачан. Наиме на страни 12 конкурсне документације сте јасно навели потрошњу од 15.275.199 kWh годишње што је према основаним сумњама значајно мање од стварног те је неопходно да нам доставите доказ како би све понуђаче ставили у равноправни положај.

Даље, погрешно је забележена потрошња по типовима, јасно се уочава да код живиних сијалица од 125W није 137.5W, а код Хг250W није 275W. Него је знатно већа, јер су губици од 15-25%. То сте требали да измерите пре расписивања конкурсне документације, јер је ова грешка толико значајна за спровођење јавне набавке да је просто немогуће спровести је без тачних параметара потрошње. Молим да изерите тачну потрошњу по типу извора и измените конкурсну документацију.

Урадите и објавите нови попис расвете не старији од шест месеци оверен од стране лица, односно установе која ће преузети одговорност за сва одступања у попису, које ће произвести разлике у потрошњи односно оствареној уштеди након процеса реализације. Такође која ће преузети одговорност за квалитет светла који је захтеван, а биће испоручен према захтевима из конкурсне документације.

Због овога је неопходно исправити све недостатке у конкурсној документацији и примерено продужити рок како би заинтересовано понуђачи припремили неопходно измењено решење и измењену понуду.

Урадите и нову категоризацију саобраћајница, мора да буде не старија од шест месеци и неопходно је да буде ажурирана на сваке замене у процесу свакодневног одржавања јавне расвете

Доставите заинтересованим понуђачима пројекат реконструкције расвете који по закону о планирању и изградњи мора да буде минимум ИДП.

Уколико не постоји, обуставите поступак, израдите га, па тек након објаве пројекта имате право да поново распишете нову конкурсну документацију.

Додатно појашњење по питању број 22:

Извори светилки се мењају када престану да раде, а не након каталошки дефинисаног броја радних сати. У претходним питањима сте и сами констатовали да постоје живине сијалице на терену. Потенцијални понуђачи никако не могу бити у конфузији, зато што је конкурсном документацијом јасно дата референтна потрошња дела система чија се реконструкција врши, а на основу које ће понуђачи саставити своју понуду.

Пројектом је дата прорачунска референтна потрошња дела система јавног осветљења. Из самих рачуна не може јасно да се издвоји потрошња дела система јавног осветљења који је предмет реконструкције с обзиром да су на бројила јавног осветљења прикључени и други потрошачи (семафори, светлеће рекламе,...), а који нису предмет ове јавне набавке.

Уобичајена пракса и искуство јесте да потрошња предспојних уређаја износи око 10% од номиналне снаге. Наручилац остаје при свом ставу.

Категоризација саобраћајница не зависи од типа постојеће светилке и њене замене и одржавања, већ се одређује према стандарду СРПС ЕН 13201:2016 за класификацију и избор класе осветљења.

Обавеза изабраног понуђача, односно приватног партнера је да након потписивања јавног уговора и почетка припремног периода изради техничку документацију што је дефинисано на стр. 8 конкурсне документације.